

УДК 140.8

МИРОВОЗЗРЕНИЕ КАК ФИЛОСОФСКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ В УПРАВЛЕНИИ

М.С. Мокий

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ
Россия, 117571, Москва, пр. Вернадского, 82
Государственный университет управления
Россия, 109542, Москва, Рязанский пр., 99
E-mail: mokiy2000@yandex.ru

Ключевые слова: холизм, единоецентризм, мировоззрение, системное мышление, управление.

Аннотация: Управление сложными объектами требует целенаправленного воздействия на них. Объединение философских «картин мира» холизма и единоецентризма позволяет правильно определять количественные и качественные параметры цели. Системно-трансдисциплинарная концепция и трансдисциплинарные модели порядка позволяют разрабатывать эталонное состояние объекта, определять отклонение состояния и разрабатывать мероприятия по ликвидации дисфункций. Показано, что универсальность моделей позволяет поднять на новый уровень процессы принятия решений в области управления сложными системами и обеспечивает необходимый и достаточный уровень междисциплинарности при решении проблем управления.

1. Введение

Управление всегда предполагает целенаправленное воздействие субъекта на объект. Успешность такого воздействия будет зависеть от того насколько обоснованы параметры цели. Это в свою очередь подразумевает понимание субъектом свойств и законов развития объекта. Такое утверждение справедливо для управления любым объектом - от управления велосипедом до управления развитием человечества.

Несмотря на то, что законы управления имеют универсальный характер и выявлены функции и их иерархия, принятие решений в управлении социальными и природными объектами имеет ряд особенностей. Эти особенности состоят в том, что существует большое количество течений и школ, которые по-разному трактуют законы развития природы и общества, а также иерархию свойств и факторов, воздействующих на процессы, происходящие в них. Усложнение объектов управления, возрастающая многофакторность их развития обусловило стремление ученых найти подходы, которые позволяли бы решить задачи управления такими объектами. В этой связи чрезвычайно актуальным является использование подходов, предлагающих способы осмысления разнородной информации и дающих возможность трактовать сведения с единых позиций. Появились меж-, кросс-, интердисциплинарные подходы. В этом смысле использование системного подхода для решения задач управления имеет огромный потенциал, поскольку предполагается, что системный подход опирается на некие универсальные, общие законы возникновения и развития объектов, и таким образом, имеет трансдисциплинарный характер.

2. Мировоззрение как основа системного мышления

В 1951 году Л. фон Берталанфи написал статью под названием «Общая теория систем: новый подход к единству науки» [1]. В этой работе он обозначил перспективы развития науки о системах и справедливо отметил универсальность законов существования и развития систем. Такой подход предполагает, что исследователи должны рассматривать объект исследования как систему. Способность и умение рассматривать объект как систему обычно называют системным мышлением. Однако отсутствие интерсубъективного понимания того, что такое «система» обусловило многочисленные направления системного подхода, в которых сформулированы различные дефиниции понятия «система» [2]. На наш взгляд, многообразие дефиниций и является главным препятствием для развития общей теории систем.

Анализ дефиниций понятия «системы» и исследование иерархии существенных признаков «системы» позволил сделать вывод о том, что главным существенным признаком системы как абстрактного объекта является *порядок*. Поэтому в рамках системно-трансдисциплинарной концепции под системой понимается порядок возникновения и существование элементов и отношений между ними, которые определяют единство и целостность объекта [3]. Система в этой концепции — это идеализированный объект, мысленный образ, абстракция. Наличие такого мысленного абстрактного образа «системы вообще» позволит рассматривать любой объект как систему. Методологически это позволяет реализовать дедуктивно-номологическую траекторию исследования, полагая использование закономерности развития системы в качестве общих для всех элементов системы. Но это предполагает наличие у исследователя определенной «картины мира».

В настоящее время главным трендом в принятии решений в области управления социальными и природными объектами является использование философско-методологического принципа «холизм». Как пишет Князева Е.Н. «Тренировать холистический, а не аналитический, взгляд на мир становится насущной потребностью современной науки. «Думай глобально, чтобы успешно решить свою частную и локальную проблему!» - вот лозунг сегодняшнего дня» [4].

Теоретически каждый элемент, как часть мира, может иметь свои особенности и законы развития. Для решения задач управления этот принцип означает поиск компромисса между интересами и стремлениями элементов, входящих в сложный объект. В общем-то, это легко видеть на примере любого человеческого общества (семья, нации, народности) и социо-природного объекта (дачный участок, город, страна, биосфера планеты). Более того, начало XXI века наглядно демонстрирует необходимость поиска такого компромисса между странами и народами, между стремлением людей жить хорошо и антропогенным влиянием их деятельности на природу. Поэтому, если люди хотят сохранить планету и самих себя как вид, необходимо искать компромисс в желаниях и потребностях. Собственно, именно такая мировоззренческая позиция, осознание необходимости такого компромисса заложено в концепции устойчивого развития человечества [5] и должны быть положены в основу решений задач управления развитием человечества.

Очевидно, что попытки решить проблемы развития столь сложного объекта наталкиваются на явную непредсказуемость совместного поведения элементов в него входящих. Для объяснения закономерностей динамически развивающихся объектов был разработан математический аппарат Теории хаоса. В некоторых работах Теорию хаоса пытаются связать с картиной мира, в которой порядок возникает случайным образом. Однако Теория хаоса не предоставляет какую-нибудь мировоззренческую позицию. Теория хаоса представляет собой математический аппарат, позволяющий найти скрытый порядок в кажущихся случайными данных.

Другой философско-методологический принцип — это принцип единого централизма [6]. Этот принцип постулирует существование единого порядка возникновения и развития любого объекта, поскольку каждый объект мира является фрагментом мира. В этом случае существование и развитие Мира возможно только как совместное направленное развитие всех элементов или как коэволюционное развитие всех объектов [7].

Соединение принципа единого централизма и холизма позволило сформировать системно-трансдисциплинарную концепцию системного подхода. С позиции системно-трансдисциплинарной концепции объект, рассматриваемый как система, всегда имеет некий эталон развития как образ «единого», который проявляется во времени и пространстве как некое «целое». При этом основой для нахождения компромисса между элементами является эталон объекта. Этот тезис легко подтверждается при конструировании, изготовлении или ремонте технических устройств, поскольку эталоны устройств создаются человеком. Однако для биологических, социальных и природных объектов наличие такого эталона не всегда очевидно. Еще менее очевиден эталон развития Мира во времени и пространстве. И существует агностическая позиция о невозможности познания мира. Но постулирование единого порядка, который проявляется во всех элементах мира, дает возможность его обнаружения и установления закономерностей этого порядка. Такая мировоззренческая позиция позволила предположить, что объект, как совокупность сущностных свойства, проявляется во времени и пространстве. И сам объект как совокупность признаков и его развитие во времени и пространстве можно отразить в моделях порядка. Модели единого порядка, разработаны в рамках теории трансдисциплинарности-4 [8]. Применение этих моделей (при соответствующей адаптации) позволяет трактовать дисциплинарную информацию с единых позиций, предоставляет возможность определить эталонное состояние объекта на каждом этапе его развития и обозначить алгоритм принятия решений в управлении.

С позиции системно-трансдисциплинарной концепции, разработка решений в управлении должна начинаться в определении эталона объекта. Согласно информационной модели единицы порядка в эталоне должно присутствовать два, четыре или восемь признаков объекта, должно быть описано его эталонное состояние в виде информационного баланса. Затем необходимо провести оценку текущего состояния и определить тип отклонения и в зависимости от типа отклонения разработать мероприятия по ликвидации дисфункции. Далее, в соответствии с темпоральной единицей порядка определить время проведения мероприятий. С позиции эталона развития информопризнак мероприятия и информопризнак временного периода, в котором это мероприятия осуществляется должны быть одинаковыми. В противном случае даже самые лучшие мероприятия не приведут к достижению цели, как бы она не была желанна. Эта системная особенность нашла свое отражение и в пословицах. Так в средней полосе России говорят: «Май – в землю пхай, июнь – в землю плюй»).

3. Заключение

Таким образом, мировоззрение или картина мира, описывающего его как упорядоченную среду, в которой каждый объект существует сразу в двух ипостасях - как эталон и как их реальное воплощение в пространстве и во времени, представляет собой новый подход к разработке решений в управлении объектами – системно трансдисциплинарную концепцию. Постулирование единого порядка существования развития для всех объектов позволяет не только трактовать с единых позиций сведения

о состоянии объекта, но и выявлять системную связь и зависимость между различными показателями. Кроме того, трансдисциплинарность единого порядка позволяет по-новому трактовать столь необходимую сегодня «междисциплинарность» в принятии решений по управлению сложными объектами.

Список литературы

1. von BERTALANFFY L. General system theory; a new approach to unity of science // Hum Biol. 1951. Vol. 23, No. 4. P. 302-312. PMID: 14907026.
2. Волкова В.Н. Истоки и перспективы наук о системах. М.: КУРС, 2023. 368 с.
3. Mokiý M.S. Ontological problems of system analysis // Lecture Notes in Networks and Systems. 2022. Vol. 442 LNNS. P. 89-99. https://doi.org/10.1007/978-3-030-98832-6_8.
4. Князева Е.Н. Научись учиться // Мост. 2001, № 45. С. 38-40.
5. Our Common Future. Chapter 2: Towards Sustainable Development - A/42/427 Annex, Chapter 2 - UN Documents: Gathering a body of global agreements. <http://www.un-documents.net/ocf-02.htm>.
6. Мокий В.С. Методология трансдисциплинарности-4. Нальчик.: АНОИТТ, 2011 http://td-science.ru/images/kart/td_metod_2017.zip (дата обращения: 23.06.2018).
7. Моисеев Н.Н. Коэволюция природы и общества. Пути ноосферогенеза // Экология и жизнь. 1997. № 2-3.
8. Мокий В.С. Основы трансдисциплинарности. Нальчик: ГП КБР Республиканский полиграфкомбинат им. Революции 1905 года, 2009. 358 с.